

**TRAKŲ MIESTO APLINKKELIO
POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITA**

Ataskaitos viešo supažindinimo susirinkimo protokolas

Trakų rajono savivaldybė, Vytauto g. 33, LT-21106, Trakai, 2014 m. rugsėjo 23 d., 18 val.

Susirinkimo pirmininkas: Arvydas Domatas (UAB „Kelprojektas“, Aplinkosaugos ir investicinių projektų skyriaus (AIPS) vadovas).

Susirinkimo sekretorė: Ramunė Venclovaitė (UAB „Kelprojektas“, Aplinkosaugos ir investicinių projektų skyriaus (AIPS) aplinkosaugos specialistė).

Dalyviai: Susirinkime dalyvavusių dalyvių sąrašas pateikiamas prieduose.

Svarstomos poveikio aplinkai vertinimo (PAV) ataskaitos pavadinimas: Trakų miesto aplinkkelio poveikio aplinkai vertinimo ataskaita.

Pranešėjas UAB „Kelprojektas“ aplinkosaugos ir investicinių projektų skyriaus (AIPS) grupės vadovas Darius Šaliūnas pristatė susirinkimo eigą (darbotvarkę), kurią sudarė: 1) trumpas PAV proceso ir visuomenės dalyvavimo PAV procese galimybių pristatymas; 2) esamos situacijos ir planuojamos ūkinės veiklos (PŪV) poreikio pristatymas; 3) PAV ataskaitos pristatymas; 4) diskusijos – klausimai ir atsakymai.

Darius Šaliūnas informavo, kad visuomenės informavimas, taip pat ir šis viešas pristatymas, vykdomas remiantis LR aplinkos ministro įsakymu „Dėl visuomenės informavimo ir dalyvavimo planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo procese tvarkos aprašo patvirtinimo“ (Žin., 2005, Nr. 93-3472; 2012, Nr. 102-5207) ir nurodė, kur buvo skelbiama apie parengtą PAV programą, parengtą PAV ataskaitą ir viešo susirinkimo laiką. Darius Šaliūnas taip pat informavo, kad PAV programos kopiją buvo galima parsisiųsti iš internetinio tinklalapio www.kelprojektas.lt, o su PAV ataskaita buvo galima susipažinti Trakų rajono savivaldybės administracijoje ir rengėjų būstinėse. Iki susirinkimo pradžios visuomenės pasiūlymų nebuvo gauta. Susirinkimo metu buvo galima susipažinti su PAV ataskaitos rašytine versija, grafinėmis schemomis. Pranešėjas informavo, kad pasiūlymus dėl poveikio aplinkai vertinimo galima buvo teikti iki šio susirinkimo, šio susirinkimo metu ir 10 darbo dienų nuo viešo susirinkimo datos raštu arba elektroniniu paštu info@kelprojektas.lt (pasiūlymų kopijos papildomai gali būti pateiktos pagal kompetenciją PAV subjektams ir atsakingai institucijai). Visi pasiūlymai yra įvertinami. Į raštu pateiktus pasiūlymus atsakoma nurodytu adresu.

Dalyviai informuoti, kad susirinkimas bus protokoluojamas. Protokolas bus parengtas ne vėliau kaip per 5 darbo dienas po viešo susirinkimo. Protokolas bus paskelbtas internetiniame tinklalapyje www.kelprojektas.lt ir nusiųstas seniūnijoms. Visuomenės susipažinimo su protokolu terminas – 3 darbo dienos nuo jo pasirašymo dienos. Pastabos dėl protokolo susirinkimą vykdžiusiems organizatoriams, teikiamos raštu (nurodytas adresas, el. paštas ir tel. numeris), nurodant teikėjo vardą, pavardę (organizacijos pavadinimą), teikėjo adresą, teikimo datą. Informuota, kad pastabos dėl protokolo bus išnagrinėtos, įvertintos ir pridėtos prie protokolo.

Viešo supažindinimo metu pristatyta esama situacija ir planuojamos ūkinės veiklos poveikis aplinkai, bei kompensacinės priemonės, susijusios su poveikio aplinkai mažinimu.

Klausimai, diskusijos

Neprisistatęs žmogus iš salės paprašė parodyti prezentacijos paskutinę skaidrę. Ir paprašė paaiškinti balus.

Darius Šaliūnas. 3 yra reikšmingas poveikis, 2 - vidutiniškai reikšmingas, 1 – mažai reikšmingas, 0 – nėra poveikio. Plusas reiškia labai reikšmingas teigiamas poveikis, minusas labai reikšmingas neigiamas poveikis. Ypač reikšmingas poveikis padaugintas iš dviejų.

Inga Kanclerienė. Jūs paminėjote, kad sumažės avarijų skaičius toks Trakų mieste, gal galite pasakyti kiek per pastaruosius 3 metus įvyko avarijų tame ruože?

Darius Šaliūnas. Lentelėje kaip tik yra pateikta, kad per 1997-2014 metus iš viso Trakų mieste tame ruože, nuo kur prasideda ir baigiasi aplinkkelis, įvyko 50 įskaitinių eismo įvykių. Įskaitiniai eismo įvykiai - kai žūsta arba sužeidžiami žmonės. Per paskutinius 4,5 metų (2010 – 2014 metų pirmo pusmečio) įvyko 16 eismo įvykių, žuvo 2 žmonės, sužeistų žmonių – 23 (iš jų pėsčiųjų ar dviratininkų žuvo vienas, 6 pėstieji ar dviratininkai buvo sužeisti).

Neprisistatęs žmogus iš salės. O gal galite pakomentuoti, kad Panevėžio aplinkkelis pati avaringiausia vieta, kažkaip patapo.

Arvydas Domatas. Panevėžio aplinkkelio vienas ruožas nutiestas 1994 metais, kitas 2002 metais. Tokių saugaus eismo priemonių, numatytų šiame specialiajame plane, ten nebuvo.

Inga Kanclerienė. Kokios tai priemonės?

Arvydas Domatas. Žiedinės sankryžos, kurios yra saugiausios, požeminiai perėjimai, tvėrimas tinklo tvora.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas. Jūs nagrinėjate poveikį gyvenvietėms, bet pas jus nėra žodžio apie poveikį urbanizuotoms teritorijoms. Ką galėtumėte pasakyti?

Darius Šaliūnas. Poveikis urbanizuotoms teritorijoms vertintas įvairiais aspektais: tiek žmonių gyvenimo kokybės aspektu, tiek paimamo visuomenės poreikiams nekilnojamojo turto aspektu. Mes žinome gyventojų problemas, kad žmonės turi sklypus, planuoja užstatymą ir pan., bet šiuo atveju planuojama ūkinė veikla sprendžia šiuo metu didžiausias esamas problemas ir išvengti sklypų kirtimo neįmanoma.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas. O konkrečiai, kaip Jūs skaičiavote poveikį urbanizuotoms teritorijoms?

Darius Šaliūnas. Atskirai poveikis urbanizuotoms teritorijoms, kaip toks, neskaičiuotas. Skaičiuotas triukšmas, oro tarša, kurie sumažės Trakų mieste. Įvertinta, kad dėl PŪV nereikės griauti namų.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas. O ką galėtumėte pasakyti konkrečiai apie 131 zoną (pagal Bendrąjį planą) esančią tarp Vilniaus ir Trakų ir Trakų – Senųjų Trakų? Kokį Jūs galėtumėte įvardinti poveikį, šioms urbanizuotoms teritorijoms?

Darius Šaliūnas. Šita teritorija dar nėra urbanizuota teritorija – ji yra planuojama urbanizuoti. Rengiant specialųjį planą bei poveikio aplinkai vertinimą mes negalime numatyti priemonių, kol ta teritorija nėra urbanizuota.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas. Bet Jūs tikriausia informuotas, kad Trakų r. savivaldybė išdavusi sąlygas detaliam planui, ir viskas yra planavimo eigoje.

Arvydas Domatas. Taip. Šis klausimas labiau susijęs su būsimuoju specialiojo plano spalio 29 d. svarstymu. Yra du sklypai (rodoma schemeje), dėl kurių Jūs skundžiatės. Turbūt sutinkate, kad bet kurio varianto atveju šiai planuojamai urbanizuoti teritorijai poveikis yra neišvengiamas. Jūsų skundas buvo toks, kad trasa eitų tiksliai pagal bendrąjį planą. Bet pats Jūs esate projektuotojas ir suprantate, kad tokiu kampu į sankryžą niekaip neįmanoma įsijungti.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas. Išskyrus žiedinę.

Arvydas Domatas. Ir žiedinei galioja tas pats. Mes maksimaliai, kiek įmanoma pagal žiedinių sankryžų reikalavimus magistraliniams keliams, patraukėme trasą (I ir II a var.) į vakarus. Vieno Jūsų sklypo trasa nelies, o kito sklypo kirtimo išvengti neįmanoma.

Antanas Juskonis UAB „Ramilė“ atstovas pradėjo diskusiją, kad nagrinėjamas aplinkkelio variantas neatitinka Trakų rajono Bendrojo plano, t.y. yra nukrypimai nuo bendrojo plano.

Arvydas Domatas atsakė, kad Bendrajame plane yra pateikta „galima trasa“ ir kad kiek įmanoma pagal techninius reikalavimus buvo prisilaikoma bendrojo plano.

Darius Šaliūnas priminė, kad visuomenė dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos gali teikti konkrečius pasiūlymus šiame susitikime ir 10 darbo dienų po viešo susirinkimo raštu ir, kad visi pasiūlymai bus įvertinti ir į juos atsakyta raštu. Visi pasiūlymai ir jų įvertinimas bus įtraukti į PAV ataskaitą ir juos matys PAV subjektai ir atsakinga institucija, kurie priims išvadas ir sprendimą dėl PŪV leistinumą pasirinktoje vietoje.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Turiu kelis klausimus. Pirmas būtų toks. Visgi kodėl nenagrinėtas tas III variantas? Slaptasis?

Darius Šaliūnas. Atsakymas į tai Jums buvo pateiktas raštu atsakant į pasiūlymus dėl SPAV.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Kad tai yra slapta, ir neduota mums su juo susipažinti.

Darius Šaliūnas. Ne neslapta. Buvo atsakyta, kad jis (III variantas) yra neracionalus.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Antras klausimas. Ką Jūs laikote Trakų miesto centru?

Darius Šaliūnas. Šiuo atveju gal reikėtų patikslinti, kad centras yra ši centrinė gatvė (rodoma schemoje), kuria dabar važiuoja tranzitinis eismas.

Arvydas Domatas. Ir įskaitant žiedinę sankryžą.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Apie šitą dalį Jūs čia nekalbate. Miesto centras yra čia. Tai gerai būtų, kad Jūs ataskaitoje susitvarkytumėte, nes centre problemos yra ne todėl, kad Trakuose aplinkkelio nėra, o dėl kitų priežasčių.

Darius Šaliūnas. Ačiū, pastabą priėmėme.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Sekantis klausimas toks, Jūsų ataskaitos 68 psl. buvo parašyta, kad ties Babriškėmis bus įrengiama 660 m ilgio ir 3 m aukščio apželdintas pylimas. Dabar 94 psl. kur yra brėžinys, parašyta, kad bus 815 m. 4 m aukščio triukšmo mažinimo sienelė. Tai kas bus? Pylimas ar sienelė? Ar ant pylimo sienelė?

Darius Šaliūnas. I varianto atveju turėtų būti triukšmo mažinimo sienutė, II ir IIa varianto atveju turėtų būti pylimas.

Nepristatęs žmogus iš salės. O kas geriau gal pasakysite?

Darius Šaliūnas. Geriau aplinkkelis toliau ir pylimas, t.y. II arba IIa variantai .

Birutė Lissauskaitė. Aplinkkelis geriau miške ir tada dar pylimas.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas uždavė klausimą ar kelias bus įkastas, kadangi didelė kelio dalis eina per žvyro telkinį?

Arvydas Domatas. Ne, kelias eis maždaug pagal esamas altitudes.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Žvyrą pagal geologijos tarnybos raštą reikia iškasti, kelias eis toje pačioje altitudėje - iš kur žemes bus imamos?

Darius Šaliūnas. Žvyrą iškasame, gruntą užpilame.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas išreiškė abejojimą ar bus rasta grunto užpylimui, kuomet iškasamas žvyras kelio juostos ribose, ir pateikė pavyzdį, kad paveldo apsaugos specialistai 1990 m. buvusių išekspluotų karjerų vietoje (kur dabar yra UAB „Žvyro karjerai“ teritorija) pareikalavo atstatyti buvusias reljefo formas – tačiau jų reikalavimo niekas nevykdė kaip nelogiško.

Arvydas Domatas pateikė atsakymą, kad su geologijos tarnyba naudingųjų iškasenų iškasimas yra suderintas, kelio juostos plotis, kad būtų galima technologiškai išekspluatuoti žvyrą ir smėlį, bus apie 56 metrai.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas bediskutuojant pasiūlė, kadangi numatomi dideli kasybos darbai (ir anot visuomenės atstovo PAV rengėjas „nenori nagrinėti III varianto“) iškasti žvyrą (II ar IIA variantu), kurio čia yra iki 13 m gylio ir įgilinti kelią, taip pat įrengti numatytą pylimą bei priminė, kad ši teritorija nėra Trakų istorinio nacionalinio parko teritorija ir sprendinių derinti su parko direkcija nereikia.

Birutė Lisauskaitė pasigedo PAV ataskaitoje ir pristatyme įtakos materialiam turtui skaičiavimų, kas pasak visuomenės atstovės, privaloma pagal įstatymą. Taip pat išklė klausimą kaip siūlymas įrengti pylimą suderinamas su saugomų teritorijų įstatymu.

Darius Šaliūnas atsakė, kad pylimas nebus saugomoje TINP teritorijoje ir Jeigu kur nors PAV ataskaitoje tai parašyta – klaida bus ištaisyta

Birutė Lisauskaitė. Ar ūkinės veiklos įtaka materialiam turtui, nenagrinėjama PAV ataskaitoje?

Arvydas Domatas atsakė, kad įtaka materialiam turtui nei specialiojo plano dokumentacijoje nei poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nėra nagrinėjama, nes nėra patvirtintų metodikų. Taip pat pateikė pavyzdį, kad Viliaus vakarinio aplinkkelio atveju (t.y. panašus atvejis su Trakų aplinkkeliu) turto vertintojai nenustatė, kad aplinkkelis turėtų poveikį turto kainai: pastačius aplinkkelį padidėjo triukšmas (normos neviršijamos), bet iš kitos pusės pagerėjo susisiekimas.

Žmogus neprisistatęs iš salės paklausė: kuo skiriasi II ir IIA variantai ir kaip IIA variantas priimtas?

Darius Šaliūnas atsakė, kad pradžioje buvo nagrinėti du variantai, I ir II variantas, parengtas strateginis pasekmių aplinkai vertinimas ir surengtas viešas pristatymas (kaip ir dabar). Jo metu visuomenė ir Lietuvos automobilių kelių direkcija pasiūlė nagrinėti IIA variantą. Tai yra, kad dalis būtų kaip I-o varianto ir dalis kaip II varianto. Šis trasos variantas (kaip IIA variantas) įtrauktas į strateginį pasekmių aplinkai vertinimą ir poveikio aplinkai vertinimą.

Žmogus neprisistatęs iš salės: kiek supratau, tas I variantas, jis toks iš tikrųjų nelabai geras. Jūs turite sutikti, kad viskas per arti.

Darius Šaliūnas: Taip.

Žmogus neprisistatęs iš salės: jūs turite sutikti su tuo, kad II variantas tiesiausias. Mes III variantą siūlėme, bet kažkodėl niekas nenori girdėti. Tas IIA ir įdomu dėl to, kaip jis atsirado?

Darius Šaliūnas: Šis variantas buvo pasiūlytas svarstymo metu, sausio 31 d., kai buvo viešai pristatyta strateginio pasekmių aplinkai vertinimo ataskaita.

Žmogus neprisistatęs iš salės: Kas pasiūlymo autorius?

Darius Šaliūnas: pasiūlymo autoriai buvo keli: Lietuvos automobilių kelių direkcija, UAB „Žvyro karjerai atstovai“.

Inga Kanclerienė: Tai buvo kategoriškas savivaldybės atsisakymas ne I-ojo varianto, o siūlymas II varianto.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Ten yra „Žvyro karjerų“ įrenginių, už kelis milijonus litų.

Birutė Lisauskaitė. Čia ne visuomenės pasiūlymas, aš nesuprantu, kodėl pas Jus viskas taip įprasta pastoviai kažką meluoti. Per posėdį nebuvo jokio šito pasiūlymo. Atėjo ir buvo pasakyta kaip konstanta, kad savivaldybės taryba nusprendė. Tai buvo koncepcija, ir kai savivaldybės taryba patvirtino, man toks jausmas, kad ten yra du skirtingi variantai. Nes viešam posėdyje buvo sakoma, kad nėra vienas kelias neis per Miškinių karjerą, pasirodo jie eina per Miškinių karjerą. Tai gal kažkurioje vietoje mes baigiam visą šitą.

Žmogus neprisistatęs iš salės: Bet vis tiek, kažkaip keistokai atrodo. Jeigu buvo kažkokia motyvacija, prašome paaiškinti.

Darius Šaliūnas: Dėl šių dviejų alternatyvų vyko diskusija kaip būtų įsijungiama į kelią Vilnius – Trakai. Įmonė „Žvyro karjerai“ irgi rašė raštus, kad II variantas jiems yra nepalankus. Taip pat Narezkuose yra gyvenamasis namas, kuriam I varianto atveju reikėtų statyti triukšmo mažinimo sienutę, Trakų istorinio nacionalinio parko atstovė paprašė ieškoti kitų sprendinių – atitolinti sankryžą nuo sodybos, kad TINP teritorijoje nestatyti sienutės.

Žmogus neprisistatęs iš salės: O jeigu Babriškėse, kur yra 50 sodybų? Galima pavyzdžiui tokį IIIa varianto pasiūlymą pateikti?

Darius Šaliūnas: Jūs galite pateikti, per 10 darbo dienų po viešo svarstymo. Mes įvertinsime ir parašysime savo atsakymą bei įtrauksim į PAV ataskaitą. Vėliau PAV subjektai pateiks savo išvadas, o atsakinga institucija priims sprendimą dėl PŪV galimybės pasirinktoje vietoje.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Dar turiu klausimą, kada poveikis nekilnojamam turtui bus daromas? Ar apskritai bus daromas?

Arvydas Domatas. Žemės paėmimo visuomenės poreikiams metu.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Ne, ne žemės. Sakykim, mano namas kainuoja dabar 100 litų, kiek jis kainuos po to, kai šitas gražus projektas bus įgyvendintas?

Darius Šaliūnas: PAV proceso metu šitie skaičiavimai neatliekami, kadangi nėra patvirtinta metodikas. Susitikimuose su visuomene šitos problemos iškyla dažnai, tačiau atsakymai, kiek kieno namas pabrangs ar atpigs, nebūna pateikiami.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: bet pagal instrukcijas privaloma?

Arvydas Domatas. Ne.

Birutė Lisauskaitė. Kaip ne? Įstatymai reikalauja.

Arvydas Domatas. Specialiojo plano ir PAV metu šitie dalykai (skaičiavimai) nedaromi.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Gerai, vienur sakote, kad nedarote, kitur rašote, kad darote. Jūs man paaiškinkite tokį dalyką: balandžio 5 d. Aplinkos apsaugos agentūroj patvirtinama PAV programa, rugpjūtį savivaldybė pritarė koncepcijai (*PAV programa iš tikrųjų patvirtinta birželio 30 d.*).

Birutė Lisauskaitė. Aplinkos apsaugos departamento išvada dėl SPAV pateikta gegužės 28 d., sveikatos centras iš viso nepritarė SPAV (balandžio 24 rašte). Kaip koncepciją patvirtinote?

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Kaip atsitinka, kad programa patvirtinta ankščiau negu kitų įstaigų dokumentai gauti? Pati koncepcija patvirtinta rugpjūčio mėnesį, o PAV dabar svarstomas?

Darius Šaliūnas: Tai yra dvi skirtingos procedūros: strateginis pasekmių aplinkai vertinimas ir poveikio aplinkai vertinimas.

Birutė Lisauskaitė. O kokių pagrindų atsirado šitie variantai, jei buvo patvirtinta koncepcija? Jeigu iš anksto nusprendėte.

Darius Šaliūnas: koncepcija patvirtinta vienai trasai IIa. O poveikio aplinkai vertinime nagrinėjamos trys trasos ir nulinis variantas.

Birutė Lisauskaitė. Vienai trasai, bet buvo keli variantai.

Arvydas Domatas. PAV programa patvirtinta.

Birutė Lisauskaitė. Keli variantai.

Darius Šaliūnas: Taip, mes tuos pačius variantus patvirtintus PAV programoje ir svarstome.

Birutė Lisauskaitė. Bet kodėl koncepcija patvirtinama rugpjūčio 21 dieną, o Jūsų programa patvirtinama balandžio 5 dieną (*PAV programa iš tikrųjų patvirtinta birželio 30 d.*)?

Birutė Lisauskaitė. Jūs patvirtinate sau, kaip sugalvojat, ir pasirenkat variantus kelio trasų? Nes iš principo jų dar nėra.

Darius Šaliūnas: iš principo trasas parenka rengėjas derindamas su užsakovu, taip pat parenka visuomenė, siūlydama įtraukti svarstyti kitas trasų alternatyvas. PAV programos viešinimo procese, visuomenė galėjo pasiūlyti įtraukti dar kažką, bet pasiūlymų nebuvo.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: slapti variantai.

Darius Šaliūnas: kodėl slapti, viskas buvo viešinama oficialiai.

Birutė Lisauskaitė. Atsiprašau, kadangi turiu labai gražų vieną raštą esu atsinešusi apie Kelprojektą, tuoj susirasiu.

Darius Šaliūnas: Čia susiję su Trakų aplinkkelio?

Birutė Lisauskaitė. Labai džiaugiasi vakar, čia buvo parašyta keliems mūsų gyventojams, kadangi mes kelis kartus prašėme pateikti tą trečiąjį variantą, kuris jūsų Kelprojekto buvo parinktas.

Arvydas Domatas. Ne, jis nebuvo rinktas,

Darius Šaliūnas: Jis buvo svarstytas, bet nerinktas.

Birutė Lisauskaitė. Aš noriu Jums dabar perskaityti raštą, Jūs galėsite susidaryti nuomonę apie savo įmonę ir Jus pačius. Trakų rajono savivaldybės administracija išnagrinėjo Jūsų pateiktą 2014 m. vasario 24 d. prašymą dėl Trakų miesto aplinkkelio III varianto nagrinėjimo. Trakų rajono savivaldybėje įvykusio Trakų miesto aplinkkelio specialiojo plano toliau specialiojo plano koncepcijos sprendinių ir SPAV ataskaitos 2014 m. sausio 31 d. viešo supažindinimo svarstymo metu plano rengėjas UAB „Kelprojektas“ informavo Jus apie motyvus dėl kurių Trakų miesto aplinkkelio trasos variantas Babriškių miško 19, 20 ir 21 kvartaluose nebuvo detalčiai išanalizuojamas, specialiojo plano rengėjas UAB „Kelprojektas“ informavo, Trakų rajono savivaldybės administraciją, kad vadovaudamasis ilgamete savo patirtimi bei tarptautine praktika specialiuosius planus rengia taikydami pasiteisinusią metodiką: išrenka keletą preliminarinių galimų trasų (įvertinus žemėnaudą, teritorijų planavimo dokumentus, esamą užstatymą, aplinkosauginę situaciją ir pan.); vyksta į trasų vietas, apžiūri vizualiai; atlieka preliminarų trasų vertinimą; vadovaudamasis savo patirtimi ekspertiniu būdu atmets menkai tinkamas trasas. Tai yra vidinės plano rengėjo darbo procedūros, už kurias neprivaloma atsiskaityti ir jų viešinti. Užsakovui bei visuomenei svarstyti pateikiamos perspektyvios trasos ir jų sprendiniai. Trakų miesto aplinkkelio trasos variantas Babriškių miško 19, 20 ir 21 kvartaluose detalčiai nenagrinėtas, ir nesiūlytas, nes jam nepritaria darbo pradžioje. Trakų rajono savivaldybės administracija 2014 vasario 14 d. jus informavo apie motyvus dėl kurių III variantas buvo detalčiai nenagrinėtas, pasirašo administracijos direktorius Renatas Dūdys ir Bronė Fedorovič. Va taip atrodo jūsų III variantas, detalčiai, tarptautine praktika paremtas ...

Arvydas Domatas. O kodėl Jūs teigiate, kad čia kažkas blogai?

Birutė Lisauskaitė. Labai norėjosi jį pamatyti. Nes praktika, tai ji, reiškia toks eterinis dalykas. Taip jis ant popieriaus atrodo.

Arvydas Domatas. Visame pasaulyje projektuotojai iš pradžių nusibraižo galimas trasas, po to važiuoja į vietą ir darbo tvarka nutaria, kurias siūlyti užsakovui, o kurių neverta.

Birutė Lisauskaitė. Jūs man tą nubraižytą trasą parodykit.

Arvydas Domatas. Yra pateikta raštu atsakyme dėl pasiūlymų dėl SPAV ataskaitos.

Birutė Lisauskaitė. Mes prašėme III trasos.

Arvydas Domatas. Buvo pateikta laiške Jums su trasos schema.

Birutė Lisauskaitė. Gavome laišką, kad toks dokumentas parengtas, bet neturime teisės su juo susipažinti.

Arvydas Domatas. Dokumentas nebuvo rengtas, o registruoti laiškai su trasa Jums buvo išsiųsti.

Birutė Lisauskaitė. To ir reikėjo iš Jūsų, ačiū.

Darius Šaliūnas: Norėčiau pasiūlyti tęsti diskusiją dėl poveikio aplinkai vertinimo, o ne dėl strateginio pasekmių aplinkai vertinimo.

Žmogus neprisistatęs iš salės: Kaip Babriškių gyventojas, norėčiau sveikai gyventi. Norėčiau sužinoti ar mano sveikata po Trakų aplinkkelio įrengimo, šio ar kitų variantų, pagerės ar pablogės? Konkrečiau truputi apie mūsų gyvenimo sąlygas, kadangi šiaip ar taip jau čia Babriškėnai susirinkę...

Darius Šaliūnas: PAV ataskaitoje, kaip buvo parodyta pristatyme, yra pateiktas poveikio visuomenės sveikatai vertinimas.

Donaldas Lukšys. O Jūs internetinį variantą galite šitos ataskaitos padaryti? Ar čia sunku labai įkelti?

Darius Šaliūnas atsakė, kad PAV ataskaitos kelti į internetą neprivalu, ataskaita didelės apimties ir kad ji dar keisis atsižvelgiant į visuomenės pasiūlymus ir galimas PAV subjektų pastabas. Tačiau sutarė su visuomenės atstovais, kad ataskaitos skaitmeninę versiją bus galima įsirašyti į skaitmeninę laikmeną.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Iš Jūsų brėžinių, kuriuose rašote, kad gruntas laidus, priešingai negu SPAV'e buvo, nemačiau priemonių specialiųjų grunto požeminio vandens apsaugai. Gal visgi jos reikalingos? Iš geologų, biologų tyrimų matosi, kad tas 13-16 m gylyje esantis vanduo teka į tą patį Babruką ir teršia. Bet jokių apsauginių priemonių PAV ataskaitoj nesimato.

Darius Šaliūnas. Visų pirma, lietaus vanduo yra nuvedamas į suformuojamus griovius. Grioviai yra apsodinami žole. Žolėje vyksta kietųjų dalelių mechaninė filtracija, absorbuojami sunkieji metalai ir naftos produktai. Vyksta naftos biocheminis naftos produktų skaidymas ir iš esmės lietaus vanduo apivalo. Jei Jūs šnekate apie akademinį lygį, kur nagrinėjama tarša nano gramų ar didesniu tikslumu, galbūt galima rasti taršos pėdsakus nuo kelių ir už 5, 10 ar 20 metrų, tačiau šis poveikis nėra reikšmingas nei Babruko ežerui, nei šuliniams.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Babrukas yra purviniausias ežeras Lietuvoje, šitą žino visi. Dabar jo tarša didžia dalimi yra nuo kanalizacijos šulinių. Jeigu teršia 5-6 m gylyje esantys nevalyvai padaryti šuliniai, tai ar neterš kelias?

Darius Šaliūnas. Tarša nuo šulinių yra azoto junginiais, organika. Kelias nėra šių teršalų šaltinis.

Birutė Lisauskaitė. O kaip su vėju? Nes visada mes šnekame apie tai, kad su lietaus vandeniu pakliuvo, o kaip su vėju? Nes PAV'e nemačiau tokio dalyko. Kokios bus dulkės nuo kelio, jei sunkus transportas važiuos.

Darius Šaliūnas. Oro tarša yra apskaičiuota. Skaičiuota atsižvelgiant į meteorologines sąlygas – skaičiavimo programoje suvestos meteorologinės sąlygos, foninės koncentracijos ir apskaičiuota oro tarša. Pagal skaičiavimus nei esamoj situacijoje viršijimų nėra, nei bus nutiesus aplinkkelį. Monitoringo duomenys rodo tą patį, kad viršijimų nėra. Kokie yra tiriami duomenys monitoringo metu, taip pat yra įtraukta į ataskaitą. Tikrai nebus viršijama nei oro tarša nei triukšmas. Net ir pagal griežtesnę ribinę normą, taikomą kurortinėms vietovėms.

Žmogus neprisistatęs iš salės. Papasakosite mums apie Babriškių gyventojų aplinkos pasikeitimus - daugiau mažiau kaip pasikeis, aš suprantu, kad sunku paskaityti 500 puslapių?

Darius Šaliūnas. Kelias yra triukšmo šaltinis, to negali išvengti. Triukšmo šaltiniai yra ir kiti keliai (rodoma demonstracijoje). Esamoje situacijoje, nesant aplinkkelio, šioje vietoje yra vienoks triukšmo lygis, o šioje yra – kitoks. Nutiesus aplinkkelį, triukšmo lygis Babriškėse padidės. Supilant pylimą ir apželdinant, triukšmo lygis sumažės. Preliminariai, priklausomai nuo kurios vietos vertinsi, triukšmo lygis turėtų padidėti, tarkim, tyliausioje vietoje ~5 dB. Tarkime IIa variantu jei palei namus yra 40 dB, tai bus ~45 dB triukšmo lygis. 45 dB yra mažas triukšmo lygis.

Neprisistatęs žmogus iš salės. Na naktį girdėsis, o dieną tai nesvarbu.

Darius Šaliūnas. Jūs ir dabar turbūt girdite naktį iš kitur atvažiuojant automobilius. Negalima triukšmo išvengti visiškai, aš meluočiau jei sakyčiau, kad Jūs negirdėsite nieko, tik paukščiukus, tačiau triukšmo skaičiavimai rodo, kad padidėjimas bus nedidelis.

Inga Kanclerienė. Čia skalbimo mašinos tiek dB skleidžia.

Darius Šaliūnas. Skalbimo mašina veikia kur kas garsiau. 45 dB skalbimo mašina, na žiūrint koku atstumu matuojama. Ir turbūt koks režimas.

Birutė Lisauskaitė. Gerai, pasakykite, kas būtų su triukšmu, jei šitas kelias atsirastų, tarkim, miške? Jei iš abiejų kelio pusių būtų išsaugomas miškas ir įvertinamas reljefas.

Darius Šaliūnas. Labai priklauso nuo želdinių, kokie jie yra, tačiau miškas prislopintų triukšmą. Bet Jūsų siūlymas eiti esamu žvyruotu keliuku, kaip jau ir atsakėme SPAV'e – nėra tinkamas.

Birutė Lisauskaitė. Čia yra „Kelprojektas“, kuris kelio trasas ir jų įrengimo būdus turėtų puikiai parinkti ir tai nereiškia, kad jis turėtų būti šitoje pusėje miško. Jūs pats atsakėte į klausimą ir man atrodo, kad mūsų siūlymas yra visiškai pagrįstas.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Paašikinkite dėl sveikatos, prašau. Pas mus Babriškėse beveik nėra taršos švinu. Gal aš nesupratau, bet perskaičiau, kad atsiradus šitam keliui, didesnė dalis Babriškių bus teršiama.

Neprisistatęs žmogus iš salės. Ir žolytės nesuskaidys švino.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas: Kad ji bus normoje, aš suprantu, pas mus viskas bus normoje, čia kalbų nėra. Bet dabar mes to neturime.

Darius Šaliūnas. Ar jūs turite tyrimus?

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Ne, tai čia į Jūsų skaičiavimus pasižiūrėjome.

Darius Šaliūnas. Kalbant apie oro taršą švinu galima pasakyti, kad šiuo metu visas benzinas yra bešvinis ir iš principo išmetimuose švino neturėtų būti. Bet skaičiuojant emisijas Copert 4 programa, prognozuojama, kad bus naudojama daugiau bioetanolio, kuris gaminamas iš augalų, kuriuose yra švino. Iš čia atsiranda švinas perspektyvinėse emisijose (ko dabar esamoje situacijoje nėra). Tačiau šie kiekiai yra labai maži ir nereikšmingi.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Bet nepablogės mūsų gyvenimo kokybė dėl to, kad atitinkamai nuvertės turtas? Nes paskaičiuoti turto vertę reikia.

Arvydas Domatas. Kodėl Jūs taip manote, kaip tik gal padidės?

Darius Šaliūnas. Įrengus aplinkelį bus privažiavimas prie Babriškių patogesnis. Galbūt situacija pagerės.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Jeigu pagerės, mes Jums paminklą pastatysime.

Darius Šaliūnas. Ar dar klausimų yra?

Neprisistatęs žmogus iš salės. Tai trečio varianto nėra?

Darius Šaliūnas. Trečias variantas SPAV'o metu nepriimtas nagrinėti, o PAV'o metu, programoje Jūs nepasiūlėte trečio varianto. Programa buvo pateikta internete. Ataskaita parengta pagal patvirtintą PAV programą.

Birutė Lisauskaitė. Jeigu Jūs nagrinėjote koncepciją esą tris variantus, tai man kyla vienas labai paprastas klausimas, kodėl atmestas ir pirmas variantas? Tai kodėl pirmas variantas yra ir toliau aptariamasis, o trečias variantas kažkodėl dingsta?

Darius Šaliūnas. Pirmas variantas nėra atmestas.

Birutė Lisauskaitė. Kaip nėra atmestas? O kur jis yra?

Darius Šaliūnas. Pirmas variantas yra nagrinėjamas pagal PAV programą.

Birutė Lisauskaitė. O tai kodėl tada trečias nenagrinėjamas?

Darius Šaliūnas. Mes jau atsakėme į šitą klausimą.

Birutė Lisauskaitė. Tai kad tas atsakymas toks neužtikrintas.

Neprisistatęs žmogus iš salės. Šiaip motyvacija tokia keistoka.

Darius Šaliūnas. Motyvacija atsakyme (SPAV metu) buvo tokia, kad nėra pagrindo griauti girininkiją arba statomą namą įrengiant III variantą, nes Babriškėms bus užtikrinta ir oro kokybė ir triukšmo lygis nebus viršijamas ir numatytos papildomos priemonės Jūsų labai.

Birutė Lisauskaitė. Interesas dar yra susijęs ir su nekilnojamu turtu. Niekam ne paslaptis, kad šalia kelių yra įsigiję nekilnojamo turto, ta prasme nuosavybę. Miškas, bent jau iki projektavimo pradžios, buvo ūkinis miškas ir valstybės nuosavybė, 4 sklypai, o čia turbūt kokios 17 sklypų, kurie bus išperkami, ar ne?

Arvydas Domatas. Šis argumentas yra tikrai nepriimtinas, nes yra suplanuotos priemonės: pylimas, praėjimai, saugios sankryžos, t.y. priemonių ties Babriškėmis yra daug.

Birutė Lisauskaitė. Aš gyvenu Lietuvoj ir aš labai gerai žinau, kaip prasideda projektavimas ir kaip jis pasibaigia. Ir žinau kaip prasideda statybos ir kaip jos pasibaigia. Taip, kad net juokinga šnekėti.

Arvydas Domatas. Aš su Jumis sutinku, kad būdavo tokių atvejų, kai PAV'e ir specialiajame plane būdavo numatyti vieni sprendiniai, o paskui pasirodydavo, kad dalis tų sprendinių nebūdavo įgyvendinama. Šis projektas tikriausiai bus įgyvendintas finansuojant Europos Sąjungos paramos lėšomis. Europos Komisija reikalauja, kad techninis projektas būtų parngtas taip, statybos darbai vykdomi taip, kad atitiktų PAV ataskaitą. Nesutapimų negali būti. Jei bus finansuojama Lietuvos biudžeto pinigais, vis tiek techninis projektas bus pristatomas visuomenei, RAAD'as tikrins, išduodant statybos leidimą. Ir tikrai neturėtų būti nesutapimų. Kas numatyta PAV ataskaitoje, tas privalo būti įvykdyta.

Inga Kanclerienė pastebėjo, kad aplinkkelio trasa (II ir IIA variantai) eina šalia girininkijos ir greta esančių sodybų.

Darius Šaliūnas. Taip - mes joms taip pat numatome triukšmą mažinančias priemones, tačiau mes jų negriautume.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Dar viena pastaba - PAV ataskaitoje parašyta – 3 kategorijos miškas. Mano žiniomis, bent iki šiol Babriškių miškas, šie kvartalai, buvo 4 kategorijos ūkinis miškas. Tai įrašyti reiktų.

Darius Šaliūnas. Ūkiniai 4 kategorijos miškai parodyti žalia spalva. Valstybinių apsauginių zonų miškai – raudona spalva. Ir miško parkas – oranžiniai. Duomenys iš miškų kadastro.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Taip, bet tarkim tekste vienoje vietoje pataisykite, nes tada jeigu taip griežtai pagal planą darys projektą, neduok Dieve kas nors ten pamatys šitą apsauginį mišką.

Neprisistatęs žmogus iš salės. To miško iškirsti nereiks.

Arvydas Domatas. Jeigu yra parašyta, tai pataisysim. Ačiū už pastabą.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Aš tikrai dėl trečio varianto. Jūs neužsikabinkit už to, kad per tą keliuką mes būtinai reikalaujame, mes Jūsų ir tada dar SPAV'ą svarstant ir vėliau, prašėme, paprasčiausio dalyko, pastumti 100–150 m giliau į mišką. Nebūtina to keliuko laikytis. Ten dabar yra trys kvartalai valstybinio miško ir vienas jau privatizuotas. Tada jeigu skaičiuosit, jeigu rimti ekonominiai skaičiavimai būtų padaryti, man atrodo dar sumažėtų išperkamų sklypų skaičius. Kertant mišką dar ir nauda atsiras. O kad sunkvežimiai gražiai išlaviruotų čia jau profesionalų reikalas.

Birutė Lisauskaitė. Tiesa sakant nesupratau vieno dalyko, kodėl Babriškių gyventojai turės vaikščioti tuo apvažiavimu? Nes Jūs visada sakėte, kad žvėrimis ir gyventojams pereiti. Čia kaip per autostradą žvėrių takai.

Darius Šaliūnas. Praeiti bus galima, jeigu Jūs eisite grybauti ar šiaip.

Algimantas Stankevičius Babriškių kaimo bendruomenės atstovas. Bet dviejų metrų per maža, nes briedžiai šokinėja.

Darius Šaliūnas. Ten ne briedžiams, pralaida skirta daugiau šernams.

Iš salės. O tai kur briedžiai dės?

Darius Šaliūnas. O briedžiams yra čia numatyta kitose vietose (rodoma prezentacijos schemoje).

Neprisistačiusi moteris iš salės. O sakykite, su dabartiniu keliu, ten yra ir dviračių takas, čia bus sankryža ar atskirais lygiais? Kur yra dabartinis kelias į Trakus.

Arvydas Domatas. Bus žiedinė sankryža.

Neprisistačiusi moteris iš salės. Takas naujas bus nutiestas?

Arvydas Domatas. Techniniame projekte viskas bus suprojektuota taip, kad takas būtų išsaugotas.

Neprisistačiusi moteris iš salės. Sakykit ar šio pristatymo skaidrės bus paviešintos ar galima jas bus gauti?

Arvydas Domatas. Galim duoti.

Neprisistačiusi moteris iš salės. Santrauką bent jau ataskaitos.

Arvydas Domatas. Skaidrės patalpinsime mūsų organizacijos tinklalapyje.

Povilas Montvila, Trakų raj. Savivaldybės vyr architektas. Atsiųskite nuorodą į Jūsų tinklalapį - tada būtų galima paskelbti ir savivaldybės puslapyje.

Inga Kanclerienė. O PAV ataskaita?

Darius Šaliūnas. PAV ataskaita yra atspausdinta, čia yra 465 puslapiai.

Donaldas Lukšys. Tai negi Jūs neturite elektroninio varianto?

Darius Šaliūnas. Mes turime elektroninį variantą, bet jis yra didelis, kaip ir šios papkės.

Iš salės. Aš pirmadienį būsiu Kaune, turiu „pirštelį“, 4 Gb telpa. Ar tilps? Užvažiuosiu tada. Ar duosit įsirašyti?

Darius Šaliūnas. Galėsite įsirašyti.

Arvydas Domatas. Tai prašom pateikti dar klausimus ir pasiūlymus. Yra pateiktos formos, galite užpildyti pasiūlymų ir pastabų formas dabar arba pateikti per 10 darbo dienų.

Neprisistačiusi moteris iš salės. Kokia forma? Raštu atsiųsti Jums paštu ar el. paštu?

Darius Šaliūnas. Galit ir paštu atsiųsti, galit ir el. paštu atsiųsti.

Arvydas Domatas. Tie kas atsiųs paštu – gaus atsakymą registruotu laišku, o tie, kas el. paštu – gaus atsakymą el. paštu.

Neprisistačiusi moteris iš salės. El. pašto adresą pasakykite, kuriuo galima atsiųsti.

Darius Šaliūnas. Info@kelprojektas.lt, arba aš savo vizitinę paliksiu.

Arvydas Domatas. Jeigu šiandien neužpildysite šitų formų, tada baigiame susirinkimą. Ačiū visiems dalyviams už dalyvavimą, už išsakytas pastabas. Lauksime Jūsų pasiūlymų, laiškų.

Susirinkimo pirmininkas:



Arvydas Domantas

Susirinkimo sekretorė:



Ramunė Venclovaitė

Pasirašymo data: 2014-09-30

Pastaba. Protokolas parengtas koreguojant kalbą siekiant sklandžiai perteikti susirinkimo dalyvių išsakytas mintis.