

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2016 m. kovo 18 d. Nr. AP8-181

Teisės akto projekto pavadinimas: Trakų rajono savivaldybės tarybos (vyksiančios 2016 m. kovo 24 d.) sprendimo projektas „Dėl atlyginimo dydžio nustatymo už vaikų, ugdomų pagal ikimokyklinio ir (ar) priešmokyklinio ugdymo programas, išlaikymą Trakų rajono savivaldybės mokyklose tvarkos aprašo tvirtinimo“.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Trakų rajono savivaldybės administracijos Švietimo skyriaus pavaduotoja Alina Jakonis.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*) 2, 7, 13, 17 punktai.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarp institucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*). Institucinis derinimas nebūtinas.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Teisės akto projekte numatytas specialus subjektų ratas, kuriam Projektas taikomas. Projekto 5.1 ir 5.2 nustatyta, kad minėtas		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjektams, kuriems jis taikomas.	Projektas taikomas ikimokyklinio ir priešmokyklinio ugdymo vaikams (būtent visiems). Toliau Projekto II skyriuje numatyti šalutiniai subjektai- vaikų atstovai pagal įstatymą- įgyvendinantys pareigas- mokantys mokesčius už ikimokyklinėse ir priešmokyklinėse ugdymo įstaigų paslaugų teikimą- mokamą mokestį minėtoms ugdymo įstaigoms. Projekto III skyriuje išskirtas subjektų ratas, kuriems taikomos išskirtinės sąlygos- mokestis mažinamas 100 procentų arba 50 procentų dydis. Minėti atvejai, nelaikytini kaip sudarantys išskirtines sąlygas subjektams, nes minėtame skyriuje detalizuojamos priežastys ir motyvai, remiantis Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka, dėl ko		

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		mokesčiai subjektams mažinami. Atsižvelgiant į tai, teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ir nevienodų sąlygų		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto Projekte pateiktame apraše dviprasmiškai aiškintina pateikta atlyginimo sąvoka (pvz. 10 Tvarkos aprašo punkte, kituose punktuose) nustatyta, kad „Atlyginimo dydis už vaiko išlaikymą mažinamas 100 procentų, jeigu...<...>“. Projekto rengėjui siūlytina peržiūrėti Projekto apraše naudojamas „Atlyginimo“ sąvokas, ir atitinkamai pakeisti jas į „mokestis“ ar „kompensacija“, kt.- atitinkančias formuluojamų sakinių konstrukcijų esmę ir prasmę.	Sprendimo projekte vartojamos sąvokos atitinka Lietuvos Respublikos švietimo įstatyme vartojamas sąvokas (70 straipsnis, 7, 9,11 punktai)	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų	Teisės akto projekto 18 p. Subjektas – ugdymo įstaigos direktorius ar jo įgaliotas asmuo, aiškiai atskirti nuo ugdymo		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	taikymo ir panašiai priimančio subjekto atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	įstaigą kontroliuojančio subjekto – Savivaldybės tarybos ar Administracijos.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekto II, III, IV skyriuose numatyta, subjektų, kuriems taikomas teisės aktas pareigos, atsakomybė, subjektų ratas, kuriems taikomos lengvatos, aiškiai apibrėžta už ką minėtos lengvatos taikomos. Subjektų ratas specifinis- tai būtent fiziniai asmenys- turintys priešmokyklinio ir ikimokyklinio amžiaus vaikus.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Teisės akto projekto II skyriuje, nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas, 10, 11, 12 punktuose.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Teisės akto projekto III skyrių galima laikyti išimtimi, iš II skyriuje numatytų taisyklių (pvz. II skyriaus 7 punktas), sąrašas aiškiai		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		apibrėžtas ir motyvuotas.		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<p>Teisės akto projektas viešinamas teisės akte numatytam subjektų ratui, suinteresuotam teisės akto (Projekto- 20 punktas).</p> <p>Tačiau teisės akte priimamų sprendimų viešinimas negalimas, nes teisiniai santykiai susiklosto tarp fizinio ir viešojo juridinio asmens, t. y.- biudžetinės įstaigos. Teisės akte numatyta sprendimų priėmimo tvarka (II ir III skyriuose) ir pagrindai, kuriais remiamasi priimant sprendimus.</p> <p>Siūlytina teisės akte numatyti sprendimų įforminimo tvarką bei išimtis.</p> <p>IV skyriaus 18 punkte nustatytas subjektas atsakingas už mokesčių surinkimą. 11.7 ir 15 punktuose nustatyta tvarka (terminai), per kuriuos subjektai</p>	<p>Pritarta.</p> <p>Sprendimo projektas bus papildytas nuostata: „ 11.7 (lengvata taikomos nuo pirmosios dienos, tačiau tik už einamąjį mėnesį) ir „15.1. Atlyginimo už maitinimą lengvatos taikymas įforminamas įstaigos vadovo įsakymu. Lengvatos taikomos nuo pirmosios dienos, kai vaikas įgyja teisę į lengvatą“.</p>	tenkina x netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>pateikia prašymus dėl lengvatų, tačiau nenustatyti, jų išnagrinėjimo terminai.</p> <p>15 punkte numatyta, kad „<...> už praėjusį laikotarpį mokestis neperskaičiuojamas išskyrus socialiai remtinai šeimas, tačiau nenustatyta išimčių, kai už praėjusį laikotarpį mokesčiai perskaičiuojami subjektams dėl objektyvių ar ne dėl jų kaltės priklausančių aplinkybių, kurios sudaro pagrindą ir sąlygas prašymo pateikimo negalimumui.</p>	<p>Nepritarta, kad 15 punkte būtų nustatyta dar daugiau išimčių reikalavimas perteklinis</p>	
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių	Sprendimus priima vienasmenis subjektas (teisės akto projekto 18 p.). Sprendimams dėl mokesčių surinkimo gali priimti sudaryta komisija, tačiau tai gali		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	<p>skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė</p>	<p>pasunkinti administravimą, todėl manytina, kad tai gali daryti vienasmenis subjektas.</p>		
10.	<p>Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</p>	<p>Administracinės procedūros nebūtinos, nes numatytos teisės akto projekto sąlygos labiau laikytinos administracinėmis paslaugomis vadovaujantis LR Viešojo administravimo įstatymu.</p>		<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Aptarta 7 punkte		<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Aptarta 7, 10 punktuose.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projekte nenustatyta kontrolės mechanizmo. Vadovaujantis 18 punktu subjektas prisiimantis atskakomybę – ugdymo įstaigos vadovas (direktorius). Ugdymo įstaigas jų veiklą kontroliuoja Savivaldybė, Savivaldybės administracija.		<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		Šiame teisės akto projekte viso to aptarti nebūtina.		
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Teisės akto projekte nenustatyta subjekto-administracijos direktoriaus atsakomybė (tarnybinė atsakomybė) už netinkamą tvarkos apraše numatytų funkcijų vykdymą (prašymų tenkinimą ar netenkinimą). Atsižvelgiant į tai, siūlytina minėtą atsakomybę numatyti.	Pritarta iš dalies. Teisės aktas bus papildytas 21 punktu: „21. Už netinkamą šio Aprašo vykdymą atsako mokyklos direktorius Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.“	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	-		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto
projekto
tiesioginis
rėngėjas:

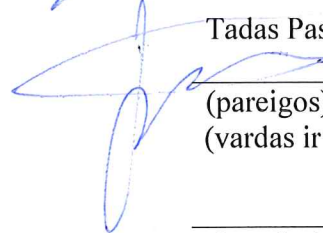
Švietimo skyriaus
pavaduotoja

Alina Jakonis

(pareigos)
(vardas ir pavardė)

(parašas)
(data)

Teisės akto
projekto
vertintojas:



Teisės, personalo
administravimo ir viešųjų
pirkimų skyriaus vyriausiasis
specialistas

Tadas Paslavičius

(pareigos)
(vardas ir pavardė)

(parašas)
(data)