

**TRAKŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ETIKOS KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL EDITOS RUDELIENĖS**

2020 m. gegužės 26 d. Nr. 2
Trakai

Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkė Asta Kandravičienė, Komisijos nariai: Inesa Židonytė, Jolanta Abucevičienė, Silvija Masiukienė, Teresa Solovjova, Vida Šmigelskienė, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) 2020-03-16 Nr. S-888-(1.5) pavedimu, atlikusi tyrimą dėl Trakų rajono savivaldybės merės Editos Rudelienės elgesio atitikties Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatomis ir įvertinusi tyrimo metu surinktą medžiagą,

n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

Komisija 2020-05-26 posėdyje susipažino su 2020-03-16 VTEK pavedimu Nr. S-888-(1.5) atlikti tyrimą dėl Savivaldybės merės E. Rudelienės elgesio atitikties Įstatymo reikalavimams.

2020-03-16 VTEK pavedime Nr. S-888-(1.5) nurodoma, kad Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijai yra pavesta įvertinti E. Rudelienės elgesį, t. y. konkrečiai ir aiškiai konstatuoti, ar ji pažeidė (nepažeidė) Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatas, teikdama informaciją Vilniaus miesto savivaldybės tarybai dėl J. Kietavičiaus skyrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas.

Nustatytos faktinės aplinkybės

2020-01-28 Trakų rajono savivaldybės administracijoje buvo gautas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žmogiškųjų išteklių valdymo skyriaus prašymas pateikti informaciją apie J. Kietavičių, dirbusį Trakų r. Lentvario Motiejaus Šimelionio gimnazijos direktoriumi, pretenduojantį užimti Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas.

2020-02-04 Trakų rajono savivaldybės rašte Nr. MP3E-13 pateikė atsakymą į aukščiau minėtą Vilniaus miesto savivaldybės administracijos raštą. Šį raštą rengė Trakų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų skyriaus specialistė, o pasirašė Savivaldybės merė E. Rudelienė.

2020-02-12 Vilniaus miesto savivaldybės taryba sprendimu Nr. 1-396 „Dėl Jono Kietavičiaus skyrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas“ nusprendė skirti J. Kietavičių Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriumi.

Editos Rudelienės paaiškinimas

E. Rudelienės 2020-05-22 pateiktame paaiškinyje nurodo, kad 2020-01-28 Trakų rajono savivaldybės administracijoje buvo gautas Vilniaus miesto savivaldybės administracijos

Žmogiškųjų išteklių valdymo skyriaus prašymas suteikti informaciją apie Joną Kietavičių, dirbusį Trakų rajono Lentvario Motiejaus Šimelionio gimnazijos direktoriumi, pretenduojantį užimti Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas. Šiame prašyme buvo nurodyta, kad informacija būtina siekiant įvykdyti Lietuvos Respublikos švietimo įstatymo 59 straipsnio 2 dalyje nustatytą reikalavimą į švietimo įstaigos vadovo pareigas skirti tik nepriekaištingos reputacijos asmenį. Rašte buvo prašoma „charakterizuoti J. Kietavičiaus, kaip švietimo įstaigos vadovo, veiklą ir pateikti konkrečius duomenis: „...ar jam einant pareigas įstaigos veiklos rodikliai gerėjo, kokie pasiekti, didžiausi laimėjimai, ar pastebėta trūkumų vadovo veikloje. Galbūt galite pasidalinti duomenimis kaip vadovo veikla buvo įvertinta švietimo įstaigų vadovų veiklos vertinimo metu.“

2020-02-04 Trakų rajono savivaldybės rašte Nr. MP3E-13 buvo pateikta tik formali informacija, kuri susijusi su J. Kietavičiaus eitomis Trakų rajono Lentvario Motiejaus Šimelionio gimnazijos direktoriaus pareigomis. Rašte nėra šališkumo, išimtinai teigiamos ar neigiamos informacijos. Visi rašte pateikti duomenys yra formalūs, pateikti pagal konkrečiai Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Žmogiškųjų išteklių valdymo skyriaus suformuluotus klausimus. Taip pat visa pateikta informacija yra viešai prieinama (tarybos sprendimai su J. Kietavičiumi, kaip švietimo įstaigos vadovo veiklos vertinimu yra vieši, informacija skelbiama Savivaldybės interneto svetainėje, tarybos posėdžiai transliuojami internetu, tarybos posėdžių transliacijos vaizdo įrašus galima peržiūrėti).

Be to, E. Rudelienė savo paaiškinime teigia, kad interesų konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nustatymas, galintis turėti įtakos sprendimams, tačiau šiuo atveju, nors ir būdama J. Kietavičiaus sklypo bendrasavininke (Privačių interesų deklaracija pateikta 2020-01-08), jokio asmeninio suinteresuotumo dėl J. Kietavičiaus priėmimo ar nepriėmimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas neturėjo. Pateiktame rašte nėra nurodyta jokios šališkos informacijos apie J. Kietavičių kaip asmenybę. Rašte pateikta išskirtinai Trakų rajono savivaldybės administracijos Teisės, personalo administravimo ir viešųjų pirkimų ir Švietimo skyrių turima informacija apie J. Kietavičių kaip švietimo įstaigos vadovą.

Savivaldybės merė E. Rudelienė mano, kad nėra jokio pagrindo konstatuoti, kad jos elgesys neatitiko Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatų.

Komisijos 2020-05-26 posėdyje E. Rudelienė nedalyvavo. Apie posėdžio laiką ir vietą ji buvo informuotas tinkamai.

Teisinis veiklos vertinimas ir motyvai

E. Rudelienė yra Trakų rajono savivaldybės merė – valstybės politikas, šios pareigos priskirtinos valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų kategorijai, todėl Įstatymas jai taikomas pilnos apimties (Įstatymo 2 straipsnio 1 dalis).

Įstatymu siekiama užtikrinti viešąjį interesą, kad valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys visus sprendimus priimtų nešališkai, vengtų interesų konfliktų ir elgtųsi taip, kad net nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra (Įstatymo 1 straipsnis, 3 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktai). Valstybinėje tarnyboje dirbantiems asmenims draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip paveikti sprendimus, sukeliančius interesų konfliktą (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Prieš pradėdant tokio sprendimo rengimo, svarstymo ar priėmimo procedūrą arba pačios procedūros metu asmuo, dirbantis valstybinėje tarnyboje, privalo informuoti savo institucijos vadovą ar institucijos vadovo įgaliotą atstovą arba kolegialią valstybės ar savivaldybės instituciją,

kurios nariu jis yra, ir asmenis, kurie kartu dalyvauja rengiant, svarstant ar priimant sprendimą, apie esamą interesų konfliktą, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau rengiant, svarstant ar priimant sprendimą.

Įstatymo 2 straipsnio 4 dalyje interesų konfliktas apibrėžiamas kaip situacija, kai valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo, atlikdamas pareigas ar vykdydamas pavedimą, privalo priimti sprendimą ar dalyvauti jį priimant, ar įvykdyti pavedimą, kuris susijęs ir su jo privačiais interesais. Tuo tarpu viešieji interesai Įstatyme suprantami kaip visuomenės suinteresuotumas, kad asmenys, dirbantys valstybinėje tarnyboje, visus sprendimus priimtų nešališkai ir teisingai (Įstatymo 2 straipsnio 3 dalis), o privatūs interesai – asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje (ar jam artimo asmens), asmeninis turtinis ar neturtinis suinteresuotumas, galintis turėti įtakos sprendimams atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 dalis).

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas (toliau – Vietos savivaldos įstatymas) suteikia savivaldybės merui įgaliojimus spręsti klausimus, susijusius su visų biudžetinių įstaigų vadovų darbo santykiais su Darbo kodeksais ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 20 straipsnio 2 dalies 16 punktu, meras priima į pareigas ir atleidžia iš jų biudžetinių įstaigų, išskyrus švietimo įstaigas ir seniūnijas – biudžetines įstaigas, vadovus; įgyvendina kitas funkcijas, susijusias su visų biudžetinių įstaigų vadovų darbo santykiais, Darbo kodekso ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Meras įgyvendina švietimo įstaigos darbdavio funkcijas ta apimtimi, kurių neįgyvendina savivaldybės taryba – švietimo įstaigos vadovo paskyrimas į pareigas ir atleidimas iš jų yra išimtinė savivaldybės tarybos kompetencija.

Savivaldybės merės E. Rudelienės statusas ją įpareigojo laikytis visų Įstatymo reikalavimų ir ji šiuos reikalavimus įvykdė.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje laikosi požiūrio, kad Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytam pažeidimui kvalifikuoti pakanka nustatyti, jog priimant sprendimą asmuo nepasielgė taip, kad nekiltų abejonų, jog egzistuoja toks konfliktas. Konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybės tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas ar neigiamas nusistatymas, todėl valstybės tarnautojas, priimdamas sprendimus, privalo vengti net šališkumo regimybės. Toks teisės aiškinimas grindžiamas Įstatymo 1 straipsnyje įtvirtinta šio įstatymo paskirtimi įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą (*LVAT 2011 m. lapkričio 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-3154/2011, 2013 m. kovo 6 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-525-518/2013*).

Pranešime dėl E. Rudelienės galimai pažeisto privataus intereso, nurodoma, kad merė E. Rudelienė darė įtaką Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimams, t. y. teikė informaciją, kuri galėjo turėti įtakos J. Kietavičiaus įdarbinimui. Kaip pranešimo pagrindas pridedamas Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo projektas „Dėl Jono Kietavičiaus neskryrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas“. Pareiškėjas yra Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos narys. Pareiškėjas pateikė tik dalį medžiagos, t. y. tik Vilniaus miesto savivaldybės tarybos sprendimo projektą dėl J. Kietavičiaus neskryrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas. Tačiau nepateikė informacijos, kad tarybos posėdžio metu, Vilniaus miesto tarybos narių balsų dauguma buvo patvirtintas tarybos sprendimo projektas „Dėl Jono Kietavičiaus skyrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas“, tai dar patvirtinta, kad pasirašytas raštas, su viešai prieinama informacija apie J. Kietavičiaus, kaip švietimo įstaigos vadovo veiklą (kuri kiekvienais metais yra pristatoma Trakų rajono savivaldybės tarybai kaip ir visų kitų švietimo

įstaigos vadovų kasmetinio veiklos vertinimo ataskaitos) negali būti laikomas pagrindu konstatuoti, kad merės E. Rudelienės elgesys neatitiko Įstatymo nuostatų.

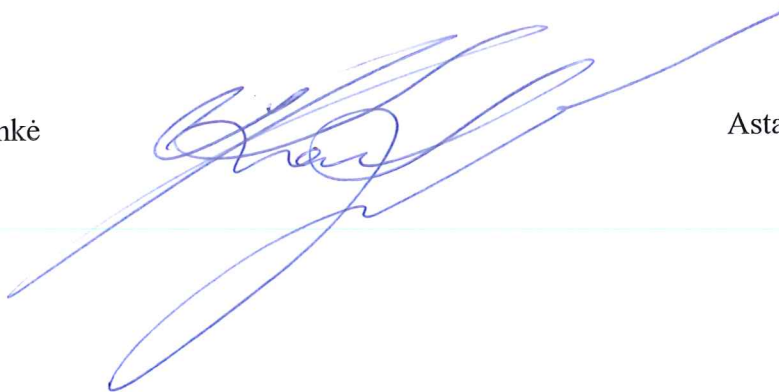
Atlikto tyrimo metu nustatyta, kad E. Rudelienė atliko formalų veiksmą – pateikė oficialią informaciją apie J. Kietavičių, todėl darytina išvada, kad ji nepažeidė Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas.

Trakų rajono tarybos Etikos komisija, atsižvelgdama į išdėstytus argumentus ir faktus bei vadovaudamasi suformuota teismų praktika ir Trakų rajono savivaldybės tarybos 2013 m. kovo 28 d. sprendimu Nr. S1-87 patvirtintais Trakų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatais,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Savivaldybės merė E. Rudelienė, teikdama informaciją Vilniaus miesto savivaldybės tarybai dėl J. Kietavičiaus skyrimo į Vilniaus „Minties“ gimnazijos direktoriaus pareigas, nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso bei Viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo nuostatas.
2. Sprendimą skelbti Trakų rajono savivaldybės tinklapyje www.trakai.lt.
3. Sprendimo kopiją išsiųsti Trakų rajono savivaldybės meri E. Rudelienei ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

Komisijos pirmininkė



Asta Kandratavičienė